

## अध्याय ५

### पूँजी के सामान्य सूत्र के विरोध

द्रव्य के पूँजी बन जाने पर परिचलन जो रूप धारण करता है, वह पण्यों, मूल्य और द्रव्य, और यहां तक कि स्वयं परिचलन के स्वभाव से संबंध रखनेवाले उन तमाम नियमों का विरोध करता है, जिनका हमने अभी तक अध्ययन किया है। इस रूप और पण्यों के साधारण परिचलन के रूप में खास अंतर यह है कि दोनों में वे दो परस्पर विरोधी क्रियाएं—विक्रय और क्रय—एक दूसरे के उल्टे क्रम में संपन्न होती हैं। यह विशुद्ध रस्मी अंतर इन प्रक्रियाओं के स्वभाव को मानो जादू के जोर से बदल कैसे देता है?

पर बात इतनी ही नहीं है। जो तीन व्यक्ति मिलकर व्यवसाय करते हैं, उनमें से दो के लिए यह उल्टा रूप कोई अस्तित्व नहीं रखता। पूँजीपति के रूप में मैं क से पण्य खरीदता हूं और ख के हाथ उनको फिर बेच देता हूं, लेकिन पण्यों के साधारण मालिक के रूप में मैं उनको ख के हाथ बेचता हूं और फिर क से नये पण्य खरीद लेता हूं। क और ख को इन दो तरह के सौदों में कोई भेद नहीं दिखायी देता। वे तो मात्र ग्राहक या विक्रेता ही रहते हैं। और मैं हर बार या तो द्रव्य के, या पण्यों के मात्र मालिक के रूप में, यानी या तो खरीदार की तरह या बेचनेवाले की तरह, उनसे मिलता हूं। और इससे भी बड़ी बात यह है कि दोनों तरह के सौदों में मैं क का केवल खरीदार के रूप में और ख का केवल बेचनेवाले के रूप में सामना करता हूं; मैं एक का सामना केवल द्रव्य के रूप में करता हूं और दूसरे का केवल पण्यों के रूप में। पर मैं पूँजी या पूँजीपति के रूप में, या किसी ऐसी चीज के प्रतिनिधि के रूप में दोनों में से किसी का सामना नहीं करता, जो द्रव्य अथवा पण्यों से अधिक कुछ हो, या जो द्रव्य और पण्यों से भिन्न कोई प्रभाव डाल सकती हो। मेरे लिए क से खरीदना और ख के हाथ बेचना एक क्रम के भाग हैं। लेकिन इन दो कार्यों के बीच जो संबंध है, उसका अस्तित्व केवल मेरे ही लिए है। क को इसकी कोई चिंता नहीं है कि ख के साथ मैंने क्या सौदा किया है, न ही ख को इसकी कोई परवाह है कि क के साथ मैंने क्या लेन-देन किया है। और यदि मैं उनको यह समझाने लग जाऊं कि प्रक्रियाओं के क्रम को उलटकर मैंने बहुत प्रशंसनीय काम किया है, तो वे शायद मुझसे यह कहेंगे कि जहां तक क्रियाओं के क्रम का संबंध है, मैं गलती कर रहा हूं, क्योंकि पूरा सौदा क्रय से आरंभ होने और विक्रय पर खत्म होने के बजाय उसके विपरीत विक्रय से आरंभ हुआ था और क्रय के साथ खत्म हुआ है। और सचमुच मेरा पहला काम, अर्थात् क्रय, क के दृष्टिकोण से विक्रय था, और मेरा दूसरा कार्य, अर्थात् विक्रय, ख के दृष्टिकोण से क्रय था। इतने से संतुष्ट न होकर क और ख यह घोषणा करेंगे कि पूरा क्रम अनावश्यक और बाजीगरी के सिवा और कुछ नहीं है, और आगे से क सीधे ख से खरीदेगा और ख सीधे क के हाथ बेचेगा। इस प्रकार पूरा सौदा अकेले एक कार्य में परिणत हो

जायेगा, जो पण्यों के साधारण परिचलन की एक अलग-अलग, अपूरित अवस्था होगी और जो क के दृष्टिकोण से मात्र विक्रय और ख के दृष्टिकोण से महज क्रय होगी। इसलिए क्रियाओं के क्रम के उलट जाने से हम पण्यों के साधारण परिचलन के क्षेत्र के बाहर नहीं चले जाते, और इसलिए बेहतर होगा कि हम यह देखें कि क्या इस साधारण परिचलन में कोई ऐसी चीज है, जो परिचलन में प्रवेश करनेवाले मूल्य को परिचलन के दौरान ही विस्तार की संभावना देती है और इसके फलस्वरूप बेशी मूल्य का सृजन संभव बनाती है।

आइये, हम परिचलन की क्रिया के उस रूप को लें, जिसमें वह पण्यों के सीधे विनिमय की शकल में सामने आती है। यह सदा उस समय होता है, जब पण्यों के दो मालिक एक दूसरे से खरीदते हैं और जब हिसाब साफ करने के दिन दोनों को बराबर-बराबर रकम एक दूसरे को देनी होती है और इस तरह हिसाब चुकता हो जाता है। इस सूरत में द्रव्य लेखा-द्रव्य होता है और पण्यों का मूल्य उनके दामों के द्वारा व्यक्त करने के काम में आता है, परंतु वह खुद, नकदी के रूप में, उनके सामने नहीं आता है। जहां तक उपयोग-मूल्यों का संबंध है, जाहिर है कि इस तरह दोनों पक्षों को कुछ लाभ हो सकता है। दोनों ऐसी वस्तुओं को अपने से अलग कर देते हैं, जो उपयोग-मूल्यों के रूप में उनके किसी काम की नहीं हैं, और दोनों को ऐसी वस्तुएं मिल जाती हैं, जिनका वे उपयोग कर सकते हैं। तथा एक और लाभ भी हो सकता है। क, जो कि शराब बेचता है और अनाज खरीदता है, एक निश्चित श्रम-काल में संभवतया ख नामक काश्तकार की अपेक्षा अधिक शराब पैदा कर लेता है, और दूसरी ओर, ख अंगूर की खेती करनेवाले क की अपेक्षा उतने ही श्रम-काल में ज्यादा अनाज पैदा कर लेता है। इसलिए क और ख को बिना विनिमय किये खुद अपना अनाज और खुद अपनी शराब पैदा करने पर जितना अनाज और शराब मिलती, उसकी अपेक्षा विनिमय के द्वारा क को उतने ही विनिमय-मूल्य के बदले में ज्यादा अनाज और ख को ज्यादा शराब मिल सकती है। अतएव जहां तक उपयोग-मूल्य का संबंध है, यह कहने के लिए काफ़ी मजबूत आधार है कि “विनिमय एक ऐसा सौदा है, जिससे दोनों पक्षों को लाभ होता है।”<sup>14</sup> विनिमय-मूल्य की बात दूसरी है। “एक ऐसा आदमी, जिसके पास बहुत सी शराब है और अनाज बिल्कुल नहीं है, एक ऐसे आदमी के साथ सौदा करता है, जिसके पास बहुत सा अनाज है और शराब जरा भी नहीं है; उनके बीच ५० के मूल्य के अनाज का उसी मूल्य की शराब के साथ विनिमय हो जाता है। इस कार्य से दोनों पक्षों में से किसी के पास मूल्य की वृद्धि नहीं होती, क्योंकि उनमें से हरेक को इस विनिमय के द्वारा जितना मूल्य मिला है, उसके बराबर मूल्य विनिमय के पहले ही उसके पास मौजूद था।”<sup>15</sup> परिचलन के माध्यम के रूप में द्रव्य को पण्यों के बीच में डाल देने और विक्रय और क्रय को दो अलग-अलग कार्य बना देने से भी नतीजे में कोई तब्दीली नहीं होती।<sup>16</sup> किसी भी पण्य का मूल्य उसके परिचलन में जाने के पहले दाम के रूप में व्यक्त

<sup>14</sup> “विनिमय एक प्रशंसनीय सौदा है, जिससे सौदा करनेवाले दोनों पक्षों को लाभ होता है—हमेशा (!)” (Destutt de Tracy, *Traité de la Volonté et de ses Effets*, Paris, 1826, p. 68.) बाद को यह रचना *Traité d'Économie Politique* शीर्षक से प्रकाशित हुई थी।

<sup>15</sup> Mercier de la Rivière, l. c., p. 544.

<sup>16</sup> “इसका तनिक भी महत्त्व नहीं कि इन दो मूल्यों में एक द्रव्य है या दोनों साधारण वाणिज्य-वस्तुएं हैं।” (Mercier de la Rivière, l. c., p. 543.)

किया जाता है; और उसके मूल्य का दाम के रूप में व्यक्त होना परिचलन का परिणाम नहीं होता, बल्कि उसकी पूर्वगामी शर्त होता है।<sup>17</sup>

यदि इस विषय पर अमूर्त ढंग से विचार किया जाये, यानी यदि विनिमय को उन परिस्थितियों से अलग करके देखा जाये, जो पण्यों के साधारण परिचलन के नियमों से तत्काल ही उत्पन्न नहीं होती हैं, तो विनिमय में (अगर हम एक उपयोग-मूल्य के स्थान पर दूसरे उपयोग-मूल्य के आने की ओर ध्यान न दें) एक रूपांतरण के सिवा, पण्य के रूप में महज एक परिवर्तन के सिवा और कुछ नहीं होता। पण्य के मालिक के हाथों में बराबर वही विनिमय-मूल्य, अर्थात् मूल्य बने सामाजिक श्रम की वही मात्रा रहती है—पहले उसके अपने पण्य के रूप में, फिर उस द्रव्य के रूप में, जिसके साथ वह अपने पण्य का विनिमय करता है, और अंत में उस पण्य के रूप में, जो वह उस द्रव्य से खरीदता है। इस रूप-परिवर्तन का यह मतलब नहीं है कि मूल्य के परिमाण में भी परिवर्तन हो जाता है। बल्कि इस प्रक्रिया में पण्य के मूल्य में होनेवाला परिवर्तन केवल उसके द्रव्य-रूप के परिवर्तन तक ही सीमित होता है। यह द्रव्य-रूप पहले विक्री के लिए पेश किये गये पण्य के दाम की शक्ल में होता है, फिर वह द्रव्य की एक वास्तविक रकम की शक्ल अख्तियार करता है, जो पहले से ही दाम की शक्ल में अभिव्यक्त हो चुकी होती है, और अंत में वह एक समतुल्य पण्य के दाम के रूप में सामने आता है। जिस प्रकार ५ पाउंड के नोट को गिन्नियों, अर्धगिन्नियों और शिलिंगों में बदल डालने से उसके मूल्य में कोई परिवर्तन नहीं होता, उसी प्रकार इस अकेले रूप-परिवर्तन से भी मूल्य की मात्रा में कोई तब्दीली नहीं होती। इसलिए जहां तक पण्यों के परिचलन का केवल उनके मूल्यों के रूप पर ही प्रभाव पड़ता है और जहां तक वह गड़बड़ पैदा करनेवाले दूसरे प्रभावों से मुक्त होता है, वहां तक वह अनिवार्य रूप से केवल समतुल्यों का विनिमय ही होता है। सतही अर्थशास्त्र मूल्य के स्वभाव के बारे में बहुत कम जानकारी रखता है, पर वह भी जब कभी परिचलन की क्रिया के शुद्ध रूप पर विचार करना चाहता है, तब सदा यह मानकर चलता है कि पूर्ति और मांग बराबर हैं, जिसका मतलब यह है कि उनका असर शून्य है। इसलिए जहां तक उपयोग-मूल्यों का विनिमय होता है, वहां तक अगर यह संभव है कि ग्राहक और विक्रेता दोनों का कुछ लाभ हो जाये, तो विनिमय-मूल्यों के लिए यह बात सच नहीं है। यहां तो बल्कि हमें यह कहना पड़ेगा कि “जहां समानता होती है, वहां लाभ नहीं हो सकता।”<sup>18</sup> यह सच है कि पण्यों को उनके मूल्यों से भिन्न दामों पर बेचना संभव हो सकता है, लेकिन इन प्रकार के विचलन को पण्यों के विनिमय के नियमों का व्यतिक्रमण समझा जाना चाहिए,<sup>19</sup> क्योंकि पण्यों का विनिमय अपनी सामान्य अवस्था में समतुल्यों का विनिमय होता है और इसलिए वह मूल्य में वृद्धि करने का तरीका नहीं हो सकता।<sup>20</sup>

<sup>17</sup> “सौदा करनेवाले पक्ष मूल्य को निर्धारित नहीं करते; वह तो सौदा होने के पहले से ही निर्धारित रहता है।” (Le Trosne, l. c., p. 906.)

<sup>18</sup> “जहां समानता होती है, वहां लाभ नहीं हो सकता।” (Galiani, *Della Moneta*, Custodi, Parte Moderna, t. IV, p. 244.)

<sup>19</sup> “जब किसी बाहरी कारण से दाम घट या बढ़ जाते हैं, तब विनिमय से किसी एक पक्ष को हानि हो सकती है; तब समानता का व्यतिक्रमण हो जाता है, लेकिन यह व्यतिक्रमण विनिमय का नहीं, उपरोक्त बाहरी कारण का फल होता है।” (Le Trosne, l. c., p. 904.)

<sup>20</sup> “विनिमय अपने स्वभाव से ही एक ऐसा करार है, जो समानता के आधार पर होता

अतएव पण्यों के परिचलन को बेशी मूल्य का स्रोत बताने की तमाम कोशिशों के पीछे *quid pro quo* [गड़बड़] का भाव, उपयोग-मूल्य और विनिमय-मूल्य को आपस में गड़बड़ा देने का भाव छिपा रहता है। उदाहरण के लिए, कौदिलैक ने लिखा है: “यह सच नहीं है कि पण्यों का विनिमय करने पर हम मूल्य के बदले में मूल्य देते हैं। इसके विपरीत, सौदा करने-वाले दो पक्षों में से प्रत्येक हर सूरत में अधिक मूल्य के बदले में कम मूल्य देता है... यदि हम सचमुच समान मूल्यों का विनिमय करने लगें, तो किसी पक्ष का लाभ न होगा। परंतु, वास्तव में, तो दोनों पक्षों को लाभ होता है, या होना चाहिए। क्यों? किसी भी चीज़ का मूल्य केवल हमारी आवश्यकताओं के संबंध में होता है। जो एक के लिए अधिक है, वह दूसरे के लिए कम होता है, और इसके विपरीत बात भी सच है... यह मानकर नहीं चलना चाहिए कि हम बिक्री के लिए उन चीज़ों को पेश करते हैं, जिनकी हमें खुद अपने उपयोग के लिए आवश्यकता होती है... हम तो एक उपयोगहीन वस्तु देकर कोई ऐसी वस्तु पाना चाहते हैं, जिसकी हमें आवश्यकता होती है; हम तो अधिक के बदले में कम देना चाहते हैं... जब कभी विनिमय की जानेवाली प्रत्येक वस्तु मूल्य में सोने की एक समान मात्रा के बराबर होती है, तब स्वाभाविक रूप से यह समझा जाता है कि विनिमय में मूल्य के बदले में मूल्य दिया जाता है... लेकिन अपना हिसाब लगाते हुए हमें एक और बात भी ध्यान में रखनी चाहिए। सवाल यह है: क्या हम दोनों ही किसी अनावश्यक वस्तु का किसी आवश्यक वस्तु के साथ विनिमय नहीं कर रहे हैं?”<sup>21</sup> इस अंश से स्पष्ट है कि कौदिलैक न केवल उपयोग-मूल्य को विनिमय-मूल्य के साथ गड़बड़ा देते हैं, बल्कि सचमुच बड़े बचकाने ढंग से यह मानकर चलते हैं कि एक ऐसे समाज में, जिसमें पण्यों के उत्पादन का अच्छी तरह विकास हो चुका है, प्रत्येक उत्पादक खुद अपने जीवन-निर्वाह के साधनों को पैदा करता है, और जितना उसकी आवश्यकताओं से अधिक होता है, केवल उतना ही वह परिचलन में डालता है।<sup>22</sup> फिर भी आधुनिक अर्थशास्त्री अक्सर कौदिलैक की दलीलों को दोहराया करते हैं, खास तौर पर उस वक्त, जब उनको यह सिद्ध करना होता है कि पण्यों का विनिमय अपने विकसित रूप में, या यूँ कहिये कि व्यापार में, बेशी मूल्य पैदा करता है। उदाहरण के लिए देखिये: “व्यापार... उत्पाद में मूल्य जोड़ देता है, क्योंकि उसी उत्पाद का उत्पादक के हाथ में जितना मूल्य होता है, उपभोगी

है और जिसमें एक मूल्य का समान मूल्य के साथ विनिमय किया जाता है। चुनावे, वह ऐसा तरीका नहीं है, जिसके जरिये कोई धनी बन सकता हो, क्योंकि उसे जितना मिलता है, उतना ही देना भी पड़ जाता है।” (Le Trosne, l. c., p. 903.)

<sup>21</sup> Condillac, *Le Commerce et le Gouvernement* (1776); देखें *Mélanges d'Économie Politique*, Paris, 1847, pp. 267, 290-291, édit. Daire et Molinari.

<sup>22</sup> इसलिए ले त्रोन अपने मित्र कौदिलैक को ठीक ही यह जवाब देते हैं कि “जिस तरह की अति बहुतायत आप मानकर चलते हैं, वह विकसित समाज में नहीं होती।” साथ ही वह व्यंग्यपूर्ण ढंग से कहते हैं कि “यदि विनिमय करनेवाले दोनों व्यक्तियों को समान मात्रा से ज्यादा मिलता है और दोनों को समान मात्रा से कम देना पड़ता है, तो दोनों को समान मात्रा ही मिलती है”। कौदिलैक को चूँकि विनिमय-मूल्य के स्वभाव का लेश मात्रा भी ज्ञान नहीं है, इसीलिए श्री प्रोफ़ेसर विल्हेल्म रोशर ने उनको अपने बचकाने विचारों की अकाट्यता का ज़ामिन बनने के लिए सबसे योग्य व्यक्ति समझा है। देखिये रोशर की रचना *Die Grundlagen der Nationalökonomie*, dritte Auflage, 1858.

के हाथ में पहुँचकर उससे अधिक मूल्य हो जाता है। इसलिए व्यापार को असल में एक उत्पादन-कार्य ही समझना चाहिए।”<sup>23</sup> लेकिन पण्यों की कीमत दो बार नहीं चुकायी जाती; ऐसा नहीं होता कि एक बार पण्यों के उपयोग-मूल्य की कीमत चुकायी जाये और दूसरी बार उनके मूल्य की। हालाँकि पण्य का उपयोग-मूल्य विक्रेता की अपेक्षा ग्राहक के ज्यादा काम में आता है, परंतु उसका द्रव्य-रूप विक्रेता के लिए ज्यादा उपयोगी होता है। अन्यथा वह क्या उसे बेचने को तैयार होता? इसलिए हम यह भी कह सकते हैं कि ग्राहक, मिसाल के लिए, मोजों को द्रव्य में बदलकर “वास्तव में एक उत्पादन-कार्य ही करता है”।

यदि समान विनिमय-मूल्य के पण्यों का अथवा पण्यों और द्रव्य का विनिमय किया जाता है, यानी यदि समतुल्यों का विनिमय किया जाता है, तो यह बात स्पष्ट है कि कोई भी आदमी परिचलन में जितना मूल्य डालता है, उससे अधिक मूल्य वह उसमें से नहीं निकालता। इस तरह कोई बेशी मूल्य पैदा नहीं होता। अपने प्रकृत रूप में पण्यों का परिचलन समतुल्यों के विनिमय की मांग करता है। लेकिन वास्तविक व्यवहार में प्रक्रिया का प्रकृत रूप कायम नहीं रहता। इसलिए आइये, अब हम गैर-समतुल्यों को विनिमय का आधार मानकर चलें।

हर हालत में पण्यों की मंडी में केवल पण्यों के मालिक ही आते-जाते हैं, और ये लोग आपस में एक दूसरे को जितना अपने प्रभाव में ला पाते हैं, वह उनके पण्यों के प्रभाव के सिवा और कुछ नहीं होता। इन पण्यों की भौतिक विभिन्नता विनिमय-कार्य की भौतिक प्रेरणा का काम करती है और ग्राहकों तथा विक्रेताओं को पारस्परिक ढंग से एक दूसरे पर निर्भर बना देती है, क्योंकि उनमें से किसी के पास वह वस्तु नहीं होती, जिसकी उसे खुद आवश्यकता होती है, और हरेक के पास वह वस्तु होती है, जिसकी किसी दूसरे व्यक्ति को आवश्यकता होती है। पण्यों के उपयोग-मूल्यों में ये जो भौतिक भेद होते हैं, उनके अलावा पण्यों में केवल एक ही भेद और होता है। वह है उनके शारीरिक रूप तथा उस रूप का भेद, जिसमें वे बिक्री के फलस्वरूप बदल दिये जाते हैं, यानी वह पण्यों और द्रव्य का अंतर होता है। इसलिए पण्यों के मालिकों में आपस में केवल एक यही भेद होता है कि उनमें से कुछ विक्रेता, या पण्यों के मालिक, और कुछ ग्राहक, या द्रव्य के मालिक, होते हैं।

अब मान लीजिये कि किसी अव्याख्येय विशेष सुविधा के कारण विक्रेता अपने पण्यों को उनके मूल्य से अधिक में बेचने में सफल हो जाता है और जिसकी कीमत १०० है, उसे वह ११० में बेच डालता है। इस सूरत में दाम में कहने को १० प्रतिशत की वृद्धि हो जाती है। चुनांचे विक्रेता १० का बेशी मूल्य अपनी जेब में डाल लेता है। लेकिन बेचने के बाद वह ग्राहक बन जाता है। अब पण्यों का एक तीसरा मालिक बेचनेवाले के रूप में उसके पास आता है, और इस रूप में उसको भी अपना पण्य १० प्रतिशत महंगे दामों में बेचने की सुविधा प्राप्त होती है। सो हमारे मित्र ने विक्रेता के रूप में जो १० कमाये थे, उनको वह ग्राहक के रूप में फिर खो देता है।<sup>24</sup> कुल नतीजा यह निकलता है कि पण्यों के तमाम मालिक एक दूसरे को अपना

<sup>23</sup> S. Ph. Newman, *Elements of Political Economy*, Andover and New York, 1835, p. 175.

<sup>24</sup> “उत्पाद के अंकित मूल्य में वृद्धि हो जाने से ... विक्रेताओं का धन नहीं बढ़ता... क्योंकि विक्रेताओं के रूप में उनको जो नफ़ा होता है, ठीक वही वे ग्राहकों के रूप में खर्च कर डालते हैं।” ([J. Gray] *The Essential Principles of the Wealth of Nations etc.*, London, 1797, p. 66.)

पण्य उसके मूल्य से १० प्रतिशत अधिक में बेच देते हैं; बात वहीं की वहीं आ जाती है, मानो उन सबने अपना-अपना पण्य सही मूल्य पर बेचा हो। दामों में ऐसी सामान्य एवं नामिक वृद्धि हो जाने का ठीक वही परिणाम होता है, जैसे मूल्यों को बजाय सोने के वजन के चांदी के वजन में अभिव्यक्त किया जाने लगा हो। यानी पण्यों के अंकित दाम बढ़ जायेंगे, लेकिन उनके मूल्यों के बीच जो वास्तविक संबंध है, वह ज्यों का त्यों रहेगा।

अब उसकी उल्टी बात मानकर चलिए कि ग्राहक को पण्यों को उनके मूल्य से कम में खरीदने की सुविधा प्राप्त है। इस सूरत में यह याद रखना जरूरी नहीं है कि ग्राहक भी अपनी बारी आने पर बेचनेवाला बन जायेगा। वह तो ग्राहक बनने के पहले ही विक्रेता था। ग्राहक के रूप में १० प्रतिशत का नफ़ा कमाने के पहले ही वह बेचते समय १० प्रतिशत का नुकसान उठा चुका है।<sup>25</sup> यानी बात वही रहती है, जो पहले थी।

अतएव बेशी मूल्य के सृजन की और इसलिए द्रव्य के पूँजी में बदल जाने की न तो यह मानकर व्याख्या की जा सकती है कि पण्यों को उनके मूल्य से अधिक में बेचा जाता है, और न ही यह मानकर कि पण्यों को उनके मूल्य से कम में खरीदा जाता है।<sup>26</sup>

कर्नल टॉरेन्स की तरह अप्रासंगिक बातों को बीच में लाकर भी समस्या को किसी तरह मुगम नहीं बनाया जा सकता। कर्नल टॉरेन्स ने लिखा है: “प्रभावी मांग उसे कहते हैं, जब उपभोक्ताओं में या तो सीधी, या पेशदार अदला-बदली के द्वारा पण्यों के लिए उनके उत्पादन की लागत से अधिक बड़ी पूँजी का कोई भाग... देने की शक्ति एवं इच्छा (!) हो।”<sup>27</sup> जहां तक परिचलन का संबंध है, उत्पादक और उपभोक्ता केवल विक्रेताओं और ग्राहकों के रूप में ही मिलते हैं। (यह दावा करना कि उत्पादक को जो बेशी मूल्य मिलता है, वह इस बात से पैदा होता है कि उपभोक्ता पण्यों के लिए उनके मूल्य से अधिक दे डालते हैं, यह तो दूसरे शब्दों में केवल यह कहने के समान है कि पण्यों के मालिक को विक्रेता के रूप में अधिक से अधिक महंगे दामों पर बेचने की विशेष सुविधा प्राप्त होती है। विक्रेता ने या तो खुद पण्य पैदा किया है, या वह उसके उत्पादक का प्रतिनिधित्व करता है, लेकिन ग्राहक ने भी तो वह पण्य पैदा किया है, जिसका प्रतिनिधित्व उसका द्रव्य करता है, या वह उस पण्य के उत्पादक का प्रतिनिधित्व करता है। उनमें अंतर केवल यह है कि एक खरीदता है और दूसरा बेचता है। यह तथ्य कि पण्यों का मालिक उत्पादक के रूप में उनको उनके मूल्य से अधिक

<sup>25</sup> “यदि हम १८ लिब्र के बदले में किसी पैदावार की ऐसी मात्रा देने के लिए मजबूर हो जाते हैं, जिसकी कीमत २४ लिब्र है, तो जब हम इस द्रव्य को खरीदने के लिए उपयोग करेंगे, नब हमारी बारी आयेगी और हमें १८ लिब्र के बदले में २४ लिब्र की कीमत की चीज मिल जायेगी।” (Le Trosne, l. c., p. 897.)

<sup>26</sup> “इसलिए एक नियमित घटना की तरह कोई विक्रेता अपना सामान जरूरत से ज्यादा ऊँचे दामों पर उस वक्त तक नहीं बेच सकता, जब तक कि वह अपनी बारी आने पर नियमित घटना की तरह दूसरे विक्रेताओं के सामान के लिए जरूरत से ज्यादा ऊँचे दाम देने के नयार न हो; और इसी कारण, कोई उपभोक्ता, वह जो कुछ खरीदता है, उसके लिए एक नियमित घटना की तरह जरूरत से ज्यादा नीचे दाम उस वक्त तक नहीं दे सकता, जब तक कि वह खुद जो कुछ बेचता है, उसके लिए उतने ही कम दाम लेने के लिए राजी न हो।” (Mercier de la Rivière, l. c., p. 555.)

<sup>27</sup> R. Torrens, *An Essay on the Production of Wealth*, London, 1821, p. 349.

में बेचता है और उपभोक्ता के रूप में बहुत अधिक दाम चुकाता है, हमें एक कदम भी आगे नहीं ले जाता।<sup>28</sup>

चुनावे जो लोग इस भ्रम के समर्थक हैं कि बेशी मूल्य दामों में नाम मात्र का चढ़ाव आ जाने से या विक्रेता को प्राप्त महंगे दामों पर बेचने की विशेष सुविधा से उत्पन्न होता है, उनको अपनी बातों में संगति पैदा करने के लिए यह मानकर चलना चाहिए कि कोई ऐसा भी होता है, जो केवल खरीदता है और बेचता नहीं, यानी जो केवल उपभोग करता है और पैदा नहीं करता। अभी तक हम जिस दृष्टिकोण को अपनाये हुए हैं, उसके अनुसार यानी साधारण परिचलन के दृष्टिकोण से, ऐसे किसी वर्ग की उपस्थिति की व्याख्या नहीं की जा सकती। किंतु, एक क्षण के लिए अभी से मान लीजिये कि कोई ऐसा वर्ग है। यह वर्ग जिस द्रव्य से लगातार क्रय करता रहता है, वह बिना किसी विनिमय के, मुफ्त में, चाहे किसी कानूनी अधिकार के प्रताप से या चाहे लाठी के जोर से, खुद पण्यों के मालिकों की जेबों से निकलकर इस वर्ग की जेबों में लगातार आते रहना चाहिए। ऐसे किसी वर्ग के हाथ मूल्य से अधिक दामों में पण्य बेचना महज उस द्रव्य का एक अंश वापस ले लेना है, जो पहले ही उसे दे दिया गया था।<sup>29</sup> उदाहरण के लिए, एशिया-माइनर के शहर प्राचीन रोम को वार्षिक खिराज द्रव्य के रूप में दिया करते थे। और इस द्रव्य से रोम इन शहरों से विभिन्न प्रकार के पण्य खरीदा करता था, और बहुत महंगे दामों में खरीदा करता था। एशिया-माइनर के वासी व्यापार में रोमनों को धोखा देते थे, और इस तरह वे खिराज में जो द्रव्य देते थे, उसका एक भाग व्यापार द्वारा अपने विक्रेताओं से वापस ले लेते थे। फिर भी इस सब के बावजूद असल में पराजित लोग ही धोखा खाते थे। इस सबके बाद भी उनके पण्य के दाम खुद उनके अपने द्रव्य से चुकाये जाते थे। यह न तो धनी बनने का तरीका है और न/बेशी मूल्य पैदा करने का।

इसलिए हमको विनिमय की सीमाओं के भीतर ही रहना चाहिए, जहां पर विक्रेता ग्राहक भी होते हैं और ग्राहक विक्रेता भी। संभव है कि हमारी कठिनाई इस बात से पैदा हुई हो कि हम अपने नाटक के पात्रों के साथ व्यक्तियों के बजाय मूर्तिमान आर्थिक परिकल्पनाओं जैसा व्यवहार कर रहे हैं।

यह मुमकिन है कि क इतना होशियार हो कि वह ख या ग से ज्यादा दाम वसूल कर ले और ख या ग उसका बदला न ले पायें। मान लीजिये कि क ख को ४० पाउंड की शराब

<sup>28</sup> "यह विचार निश्चय ही बहुत बेतुका है कि मुनाफ़ा उपभोक्ताओं से मिलता है। ये उपभोक्ता हैं कौन?" (G. Ramsay, *An Essay on the Distribution of Wealth*, Edinburgh, 1836, p. 183.)

<sup>29</sup> "जब किसी आदमी को मांग की आवश्यकता होती है, तब क्या मि० माल्थस उसे यह सलाह देते हैं कि किसी को थोड़ा पैसा दे दो, ताकि वह तुम्हारा सामान खरीद ले?" — यह सवाल रिकार्डो का एक क्रुद्ध शिष्य माल्थस से करता है, जिसने अपने शिष्य पादरी चामर्स की तरह अर्थतंत्र के क्षेत्र में विशुद्ध ग्राहकों या विशुद्ध उपभोक्ताओं के इस वर्ग के महत्त्व का गुणगान किया है। (देखिये *An Inquiry into those Principles, Respecting the Nature of Demand and the Necessity of Consumption, lately advocated by Mr. Malthus etc.*, London, 1821, p. 55.)

बेच देता है और उसके बदले में ख से ५० पाउंड के मूल्य का अनाज ले लेता है। इस तरह क अपने ४० पाउंड को ५० पाउंड में बदल डालता है, कम द्रव्य से ज्यादा द्रव्य कमा लेता है और इस तरह अपने पण्यों को पूँजी में बदल लेता है। आइये, इस घटना पर थोड़ा और गहराई में जाकर विचार करें। विनिमय के पहले क के पास ४० पाउंड की कीमत की शराब थी और ख के पास ५० पाउंड की कीमत का अनाज था, यानी दोनों के पास कुल मूल्य ९० पाउंड के बराबर था। विनिमय के बाद भी यह कुल मूल्य वही ९० पाउंड का रहता है। परिचलन में भाग लेनेवाले मूल्य में तनिक भी वृद्धि नहीं होती, क और ख के बीच केवल उसका वितरण पहले से कुछ भिन्न हो जाता है। जो ख के लिए मूल्य की हानि है, वह क के लिए बेशी मूल्य है। जो एक के लिए “ऋण” है, वह दूसरे के लिए “धन” है। यदि क बिना विनिमय की रस्म के सीधे-सीधे ख के १० पाउंड चुरा लेता, तो भी यही परिवर्तन होता। जिस प्रकार कोई यहूदी रानी ऐन के जमाने की फ्राईंग को एक गिन्ती में बेचकर देश में मौजूद बहुमूल्य धातुओं की मात्रा में कोई तब्दीली नहीं ला सकता, उसी प्रकार परिचलन में भाग लेनेवाले मूल्यों के वितरण में परिवर्तन करके उनके जोड़ में कोई वृद्धि नहीं की जा सकती। किसी भी देश में पूरे का पूरा पूँजीपति-वर्ग खुद अपने को धोखा देकर अधिक धनी नहीं बन सकता।<sup>30</sup>

हम चाहे जितना छपटायें, चाहे जैसे भी तोड़ें-मरोड़ें, यह तथ्य नहीं बदलता। यदि सम-तुल्यों का विनिमय होता है, तो बेशी मूल्य नहीं पैदा होता, और यदि गैर-समतुल्यों का विनिमय होता है, तो तब भी बेशी मूल्य नहीं पैदा होता।<sup>31</sup> परिचलन से, या पण्यों के विनिमय से, मूल्य नहीं पैदा होता।<sup>32</sup>

<sup>30</sup> देस्तु दे वेसी इंस्टीट्यूट [ १७६५ में स्थापित ‘फ्रांस की इंस्टीट्यूट’ नामक एक उच्च शिक्षा संस्थान—सं० ] का सदस्य था, मगर फिर भी, या शायद इसीलिए, उसका मत उल्टा था। वह कहता है कि औद्योगिक पूँजीपति इसलिए मुनाफ़ा कमाते हैं कि “वे सब लागत से ज्यादा पर अपना पण्य बेचते हैं। और किसको बेचते हैं? सबसे पहले वे एक दूसरे को बेचते हैं।” (l. c., p. 239.)

<sup>31</sup> “जब दो समान मूल्यों का विनिमय होता है, तब समाज में पाये जानेवाले कुल मूल्यों की राशि में विनिमय से न तो कोई वृद्धि होती है और न कोई कमी। न ही जब असमान मूल्यों का विनिमय होता है... तब विनिमय से सामाजिक मूल्यों के कुल जोड़ में कोई तब्दीली नहीं आती, हालांकि उससे एक पक्ष के धन में उतना जुड़ जाता है, जितना वह पक्ष दूसरे पक्ष के धन से लेता है।” (J. B. Say, *Traité d'Économie Politique*. 3ème éd., Paris, 1817, t. II, pp. 443, 444.) सेय ने यह वक्तव्य शब्दशः फ़िज़ियोक्रेटों से उधार लिया है, और उनको इसकी तनिक भी चिंता नहीं है कि इस वक्तव्य का क्या परिणाम होगा। यह निम्नलिखित उदाहरण से स्पष्ट हो जायेगा कि श्रीमान सेय ने फ़िज़ियोक्रेटों की रचनाओं का, जिनको उनके जमाने में लोग लगभग बिल्कुल भूल गये थे, किस प्रकार खुद अपना “मूल्य” बढ़ाने के लिए उपयोग किया है। सेय की सबसे प्रसिद्ध उक्ति यह है: “हम केवल उत्पाद से उत्पाद खरीदते हैं।” (l. c., t. II, p. 441.) यह उक्ति मूल फ़िज़ियोक्रेटी रचना में इस रूप में मिलती है: “उत्पाद के दाम केवल उत्पाद में ही चुकाये जाते हैं।” (Le Trosne, l. c., p. 899.)

<sup>32</sup> “विनिमय उत्पाद को तनिक भी मूल्य नहीं प्रदान करता।” (F. Wayland, *The Elements of Political Economy*, Boston, 1843, p. 169.)





सो अब यह बात साफ़ हो जाती है कि हमने पूँजी के प्रामाणिक रूप का विश्लेषण करते समय, यानी उस रूप का विश्लेषण करते समय, जिसके अंतर्गत पूँजी आधुनिक समाज के आर्थिक संगठन को निर्धारित करती है, उसके सबसे अधिक प्रचलित और मानो घोर आदिम रूपों—व्यापारी पूँजी और महाजनी पूँजी—की ओर किस कारण तनिक भी ध्यान नहीं दिया।

परिपथ  $M—C—M'$ , यानी महंगा बेचने के लिए खरीदना, सबसे अधिक स्पष्ट रूप में सच्ची सौदागरी पूँजी में दिखायी देता है। लेकिन यह पूरी गति परिचलन के क्षेत्र के भीतर ही होती है। किंतु द्रव्य के पूँजी में बदलने को, या बेशी मूल्य के निर्माण को चूँकि अकेले परिचलन का परिणाम नहीं समझा जा सकता, इसलिए ऐसा लग सकता है कि जब तक सम-तुल्यों का विनिमय होता है, तब तक व्यापारिक पूँजी एक असंभव चीज़ रहती है,<sup>33</sup> और इसलिए उसकी उत्पत्ति केवल इसी बात से हो सकती है कि व्यापारी विक्रेता उत्पादकों और ग्राहक उत्पादकों के बीच में मुफ्तख़ोरों की तरह टांग अड़ाकर दोनों के कान काट देता है। फ्रैंकलिन ने इसी अर्थ में कहा है कि “युद्ध डकैती है और व्यापार आम तौर पर धोखेबाज़ी है।”<sup>34</sup> यदि व्यापारियों के द्रव्य के पूँजी में बदल जाने की उत्पादकों के धोखा खा जाने के सिवा किसी और ढंग से व्याख्या करनी हो, तो उसके लिए बीच के अनेक क़दमों का एक लंबा क्रम आवश्यक होगा, जिसका इस समय, जब कि हम केवल पण्यों का साधारण परिचलन मानकर चल रहे हैं, सर्वथा अभाव है।

व्यापारिक पूँजी के बारे में हमने जो कुछ कहा है, वह महाजनी पूँजी पर और भी अधिक लागू होता है। व्यापारिक पूँजी में दो छोर होते हैं: वह द्रव्य, जो मंडी में डाला जाता है, और वह बड़ा हुआ द्रव्य जो मंडी से निकाल लिया जाता है। ये दोनों छोर कम से कम एक खरीद और एक बिक्री के द्वारा या, दूसरे शब्दों में, परिचलन की गति के द्वारा संबंधित होते हैं। परंतु महाजनी पूँजी में रूप  $M—C—M'$  बिना किसी मध्य बिंदु के दो छोरों में, अर्थात्  $M—M'$  में परिणत हो जाता है, यानी द्रव्य का उससे अधिक द्रव्य के साथ विनिमय होता है। यह रूप द्रव्य के स्वभाव से मेल नहीं खाता, और इसलिए पण्यों के परिचलन के दृष्टिकोण से वह बिल्कुल समझ में नहीं आता। अरस्तू ने इसीलिए कहा है कि “क्रैमाटिस्टिक चूँकि एक दोहरा विज्ञान है, जिसका एक भाग वाणिज्य से संबंध रखता है और दूसरा भाग अर्थतंत्र से, और उसका दूसरा भाग चूँकि आवश्यक तथा प्रशंसनीय है, जब कि परिचलन पर आधारित होने के कारण पहले भाग की सही तौर पर निंदा की जाती है (क्योंकि वह प्रकृति पर नहीं, बल्कि एक दूसरे को धोखा देने पर आधारित है), इसलिए यह सर्वथा उचित है कि सूदख़ोर से घृणा की जाती है, क्योंकि उसका नफ़ा खुद द्रव्य से उत्पन्न होता है और उसका द्रव्य उस काम में नहीं लाया जाता, जिस काम के लिए द्रव्य का आविष्कार हुआ था। कारण कि द्रव्य का जन्म पण्यों का विनिमय कराने के लिए हुआ था, लेकिन सूद द्रव्य से और अधिक

<sup>33</sup> “अपरिवर्तनशील समतुल्यों के राज में व्यापार करना असंभव होगा।” (G. Opdyke, *A Treatise on Political Economy*, New York, 1851, pp. 66-69.) “वास्तविक मूल्य और विनिमय-मूल्य का भेद इस तथ्य पर आधारित है कि किसी भी वस्तु का मूल्य, व्यापार में उसके बदले में जो तथाकथित समतुल्य मिलता है, उससे भिन्न होता है, यानी यह समतुल्य नहीं होता।” (F. Engels, l. c., S. 96.)

<sup>34</sup> Benjamin Franklin, *Works*, Vol. II, edit. Sparks, देखिये *Positions to be examined, concerning National Wealth*, p. 376.

द्रव्य बना डालता है। इसी से उसका यह नाम पड़ा है 'τοκος', जिसका अर्थ है 'ब्याज' और 'पैदा की हुई चीज'। कारण कि जो उत्पन्न होते हैं, वे अपने उत्पन्न करनेवालों के समान होते हैं। लेकिन ब्याज द्रव्य से पैदा होनेवाला द्रव्य होता है, और इसलिए जीविका कमाने के जितने ढंग हैं, उनमें यह ढंग प्रकृति के सबसे अधिक विपरीत है।"<sup>35</sup>

अपनी खोज के दौरान हम पायेंगे कि व्यापारिक पूँजी और ब्याजी पूँजी, दोनों ही व्युत्पादित रूप हैं, और साथ ही यह बात भी स्पष्ट हो जायेगी कि इतिहास में ये दो रूप पूँजी के आधुनिक एवं प्रामाणिक रूप के पहले क्यों प्रकट होते हैं।

हम यह स्पष्ट कर चुके हैं कि बेशी मूल्य परिचलन द्वारा पैदा नहीं किया जा सकता और इसलिए उसके निर्माण के समय कोई ऐसी बात पृष्ठभूमि में होनी चाहिए, जो खुद परिचलन में दिखायी न देती हो।<sup>36</sup> तो क्या बेशी मूल्य परिचलन के सिवा और कहीं पर पैदा हो सकता है? पण्यों के मालिकों के संबंध जहां तक उनके पण्यों के द्वारा निर्धारित होते हैं, वहां तक उनके समस्त पारस्परिक संबंधों का कुल जोड़ ही परिचलन कहलाता है। और परिचलन के सिवा तो पण्य के मालिक का केवल अपने पण्य से ही संबंध होता है। जहां तक मूल्य का नाल्लुक है, यह संबंध केवल इतने तक ही सीमित होता है कि पण्य में उसके श्रम की एक मात्रा निहित होती है, जो कि एक निश्चित सामाजिक मापदंड से मापी जाती है। यह मात्रा पण्य के मूल्य द्वारा व्यक्त होती है, और चूंकि मूल्य का परिमाण लेखा-द्रव्य के रूप में अभिव्यक्त किया जाता है, इसलिए यह मात्रा दाम के द्वारा भी व्यक्त होती है, जो हम मान लेते हैं कि यहां १० पाउंड है। लेकिन ऐसा नहीं होता कि पण्य का मूल्य और उस मूल्य का बेशी भाग भी उसके श्रम का प्रतिनिधित्व करें। यानी उसके श्रम का प्रतिनिधित्व वह दाम नहीं करता, जो १० और साथ ही ११ का भी दाम होता है। या यूँ कहिये कि उसके श्रम का प्रतिनिधित्व कोई ऐसा मूल्य नहीं करता, जो स्वयं अपने से बड़ा होता है। पण्य का मालिक श्रम करके मूल्य पैदा कर सकता है, पर वह स्वतः बढ़नेवाला मूल्य पैदा नहीं कर सकता। वह नया श्रम करके और इस प्रकार उसके हाथ में पहले से जो मूल्य है, उसमें नया मूल्य जोड़ कर, जैसे, मिसाल के लिए, चमड़े को जूतों में बदलकर, अपने पण्य का मूल्य बढ़ा सकता है। उसी सामग्री का अब पहले से अधिक मूल्य हो जाता है, क्योंकि अब उसमें पहले से ज्यादा श्रम खर्च किया गया है। इसलिए जूतों का मूल्य चमड़े से अधिक होता है, लेकिन चमड़े का मूल्य वही रहता है, जो पहले था। वह खुद अपना विस्तार नहीं कर सका है। बूते बनाये जाने के दौरान चमड़ा खुद अपने में कोई बेशी मूल्य नहीं जोड़ पाया है। इसलिए पण्यों का कोई उत्पादक पण्यों के अन्य मालिकों के संपर्क में आये बिना ही परिचलन के क्षेत्र के बाहर मूल्य का विस्तार कर ले और उसके फलस्वरूप द्रव्य को या पण्यों को पूँजी में बदलने में कामयाब हो जाये, यह असंभव है।

अतः पूँजी का परिचलन के द्वारा उत्पन्न होना असंभव है और उसका परिचलन से अलग

<sup>35</sup> Aristoteles, *De Republica*, l. I, c. 10, [p. 17.]

<sup>36</sup> "मंडी की साधारण अवस्था में मुनाफ़ा विनिमय के द्वारा नहीं कमाया जाता। यदि मुनाफ़ा विनिमय के पहले से मौजूद न होता, तो वह उस सौदे के बाद भी नहीं हो सकता था।" (Ramsay, l. c., p. 184.)

जन्म लेना भी उतना ही असंभव है। पूँजी का जन्म परिचलन के भीतर होते हुए भी उसके भीतर नहीं होना चाहिए।

इस तरह हम एक दोहरे नतीजे पर पहुँच गये हैं।

हमें पण्यों के विनिमय का नियमन करनेवाले नियमों के आधार पर द्रव्य के पूँजी में बदलने की इस तरह व्याख्या करनी है कि हमारा प्रस्थान-बिंदु समतुल्यों का विनिमय हो।<sup>३७</sup> हमारे मित्त श्रियुत धन्नासेठ को, जो अभी बीज-रूप में ही पूँजीपति हैं, चाहिए कि अपने पण्यों को उनके मूल्य पर खरीदें, उनको उनके मूल्य पर ही बेचें और फिर भी परिचलन के आरंभ में उन्होंने जितना मूल्य उसमें डाला था, क्रिया के अंत में उससे अधिक मूल्य परिचलन से बाहर निकाल ले जायें। श्रियुत धन्नासेठ का परिचलन के क्षेत्र में और परिचलन के बाहर भी पूर्ण विकसित पूँजीपति के रूप में विकास होना चाहिए। समस्या को हमें इन परिस्थितियों में हल करना है। *Hic Rhodus, hic saltus!* [यह रोडस है, यहीं कूद पड़ो!]

<sup>३७</sup> इसके पहले हम जितनी खोज कर चुके हैं, उससे पाठक ने यह समझ लिया होगा कि हमारे इस कथन का अर्थ केवल यह है कि किसी पण्य का दाम और मूल्य एक होने पर भी पूँजी का निर्माण संभव होना चाहिए, क्योंकि हम यह नहीं कह सकते कि पूँजी का निर्माण दाम और मूल्य में कोई अंतर होने के फलस्वरूप होता है। यदि दाम सचमुच मूल्यों से भिन्न हैं, तो हमें सबसे पहले दामों को मूल्यों में परिणत करना चाहिए। दूसरे शब्दों में, हमें इस अंतर को सांयोगिक मानकर चलना पड़ेगा, ताकि हम घटना पर उसके विशुद्ध रूप में विचार कर सकें और ऐसी विघ्नकारक परिस्थितियाँ, जिनका इस क्रिया से कोई संबंध नहीं है, हमारे विचारों में कोई बाधा न डाल सकें। इसके अलावा हम यह भी जानते हैं कि दामों को मूल्यों में परिणत करना कोई वैज्ञानिक क्रिया मात्र नहीं है। दामों में लगातार आनेवाले उतार-चढ़ाव, उनका बढ़ना और घटना, एक दूसरे का असर रद्द कर देते और एक औसत दाम में परिणत हो जाते हैं, जो उनका छिपा हुआ नियामक होता है। ऐसे हर व्यवसाय में, जिसमें कुछ समय लगता है, यह औसत दाम सौदागर या कारखानेदार के पथ-प्रदर्शक तारे का काम करता है। सौदागर अथवा कारखानेदार जानता है कि जब काफ़ी लंबे समय का सवाल होता है, तब पण्य न तो औसत से ज्यादा दामों पर और न कम दामों पर बिकते हैं, बल्कि वे अपने औसत दामों पर ही बिकते हैं। इसलिए यदि वह इस मामले के बारे में थोड़ा भी सोचता है, तो वह पूँजी के निर्माण की समस्या को इस तरह पेश करेगा: यह मान लेने के बाद कि दामों का नियमन औसत दाम के द्वारा—यानी अंत में पण्यों के मूल्य के द्वारा—होता है, हम पूँजी की उत्पत्ति का क्या कारण बता सकते हैं? “अंत में” शब्दों का प्रयोग मैंने इसलिए किया है कि, ऐडम स्मिथ, रिकार्डों और अन्य लोगों के विश्वास के प्रतिकूल, औसत दाम पण्यों के मूल्यों से सीधे मेल नहीं खाते।